ହିନ୍ଦୁସ୍ଥାନ ଲିଭର ଲିମିଟେଡ୍

ବନାମ

ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ପଞ୍ଜୀକରଣ), ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ଜାନୁଆରୀ 10, 2001

[ବି.ଏନ୍. କିରପାଲ୍, ରୁମା ପାଲ୍ ଏବଂ ବ୍ରିଜେଶ୍ କୁମାର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ]

ଏକାଧିକାର ଏବଂ ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ଅଧିନିୟମ, 1969:ଧାରା 2 (0), 10 (a) (4) ଏବଂ 37 ।

ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର -ନିର୍ଣ୍ଣୟ -ବନ୍ଦ କରିବା ଏବଂ ରୋକିବା ଆଦେଶ -ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ନୀତି -ପ୍ରୟୋଗଯୋଗ୍ୟତା -ଉତ୍ପାଦନକାରୀଙ୍କ ପୂର୍ବତନ ମହଜୁଦକାରୀମାନଙ୍କ ଠାରୁ ଆୟୋଗ ଅଭିଯୋଗ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ -ପ୍ରାଥମିକ ତଦନ୍ତ ପରେ ଆୟୋଗ ସ୍ୱତଃପ୍ରବୃତ ଭାବେ ଧାରା 10 (a) (4) ଏବଂ ଧାରା 37 ଅନୁଯାୟୀ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିଥିଲେ -ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଆଧାର ହୋଇଥିବା କୌଣସି ସୂଚନା ଏବଂ ତଥ୍ୟ ଉତ୍ପାଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନଥିଲା -ଆୟୋଗ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ଉତ୍ପାଦନକାରୀ ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାରରେ ଲିପ୍ତ ଥିଲେ ଏବଂ ଜଣେ ମହଜୁଦକାରୀଙ୍କ ସହିତ ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ତାଙ୍କର ଚୁକ୍ତିନାମା ସମାପ୍ତ କରିଥିଲେ - ସଠିକତା - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା:କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ମହଜୁଦକାରୀଙ୍କ ସହିତ ଚୁକ୍ତିନାମା ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିବା ଉଲ୍ଲେଖ ନଥିଲା - ତେଣୁ, ଉତ୍ପାଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହା ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଅଭିଯୋଗର ସମ୍ମୁଖୀନ କରିବାକୁ ଡକାଯାଇନଥିଲା - ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ପାଦନକାରୀଙ୍କୁ କେଉଁ ମାମଲା ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାକୁ ପଡିବ ତାହା ଜାଣିବାର ଅଧିକାର ଅଛି - ଯେଉଁଠାରେ ଆଇନଗତ ପରିଣାମ ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ଅଛି, ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଅନୁସରଣ କରିବାକୁ ପଡିବ -ଉତ୍ପାଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହା ସମ୍ପର୍କରେ ଅବଗତ କରାଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା - ତେଣୁ, ଆୟୋଗଙ୍କ ଆଦେଶ ଆଇନ ବିରୋଧୀ ଏବଂ ଏହାକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି ।

ଶବ୍ଦ ଏବଂ ବାକ୍ୟାଂଶ :

"ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର"- ଅର୍ଥ - ଏକାଧିକାର ଏବଂ ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ଅଧିନିୟମ, 1969 ର ଧାରା 2 (o) ର ସନ୍ଦର୍ଭରେ ।

ଏକାଧିକାର ଏବଂ ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ଆୟୋଗ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପୂର୍ବତନ ମହଜୁଦକାରୀଙ୍କଠାରୁ କେତେକ ଅଭିଯୋଗ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ପ୍ରାଥମିକ ତଦନ୍ତ ପରେ ଆୟୋଗ ଏକାଧିକାର ଏବଂ ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ଆୟୋଗ ନିୟମାବଳୀ, 1974 ର ନିୟମାବଳୀ 58

ସହିତ ଏକାଧିକାର ଏବଂ ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ଅଧିନିୟମ, 1969 ର ଧାରା 10(a)(iv) ଏବଂ ଧାରା 37 ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ୱତଃପ୍ରବୃତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ଆୟୋଗଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଆଧାର ହୋଇଥିବା ସୂଚନା ଏବଂ ତଥ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଆୟୋଗ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ନିଜର ପୁନଃ ବିତରଣ ମହଜୁଦକାରୀମାନଙ୍କ ସହିତ ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାରରେ ଲିପ୍ତ ଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ଭୁଲ ଭାବରେ ଜଣେ J ଙ୍କ ସହିତ ନିଜ ଚୁକ୍ତିନାମା ସମାପ୍ତ କରିଥିଲେ । ତେଣୁ, ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ : 1. ଏକାଧିକାର ଏବଂ ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ଅଧିନିୟମ, 1969 ର ଧାରା 2 (o) ରେ ରହିଥିବା "ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର" ର ପରିଭାଷାର ସରଳ ପଠନ ସ୍ୱତଃ ଯେପରି ପ୍ରକାଶ କରେ, ଏବଂ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିବା ସମୟରେ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଠିକ୍ ଭାବରେ ବୁଝାଯାଇଥିବା ପରି, ସଂଜ୍ଞାର ଦୁଇଟି ଅଂଶ ଅଛି- ଗୋଟିଏ ଯାହା ଏପରି ବାଣିଜ୍ୟ ଅଭ୍ୟାସ ଜାରି ରଖିବା ସହିତ ଜଡିତ ଯାହାର କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ପ୍ରତିଯୋଗିତାକୁ ରୋକିବା, ବିକୃତ କରିବା କିମ୍ବା ପ୍ରତିବନ୍ଧିତ କରିବାର ପ୍ରଭାବ ଥାଏ କିମ୍ବା ହୋଇପାରେ ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟତଃ ଏପରି ବାଣିଜ୍ୟ ଅଭ୍ୟାସ ଜାରି ରଖିବା ଯାହା ଅନ୍ୟ କିଛି ସହିତ ଗ୍ରାହକଙ୍କ ଉପରେ ଅନୁଚିତ ଖର୍ଚ୍ଚ କିମ୍ବା ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇବାର ପ୍ରଭାବ ଥାଏ ।

2. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି କିମ୍ବା ଅତିରିକ୍ତ ବିବରଣୀରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା J ଙ୍କ ସହ ଏହାର ମହଜୁଦକାରୀଙ୍କ ଚୁକ୍ତିର ସମାପ୍ତି ବିଷୟରେ କୌଣସି ଉଲ୍ଲେଖ ନଥିଲା । ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହା ସହିତ ଜଡିତ କୌଣସି ଅଭିଯୋଗର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାକୁ ଡକାଯାଇ ନଥିଲା । ଅନ୍ୟ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ବିବରଣୀ ଅନ୍ୟ ମହଜୁଦକାରୀଙ୍କ ରାଜିନାମାର ସମାପ୍ତି ସହିତ ଜଡିତ ଥିଲା । ସେମାନଙ୍କ ସମ୍ପର୍କରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଉତ୍ତରରେ ଚୁକ୍ତିନାମା ସମାପ୍ତ ହେବାର କାରଣ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆୟୋଗ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ଯେ ସେହି ମହଜୁଦକାରୀମାନଙ୍କ ସହିତ ଚୁକ୍ତିନାମା ସମାପ୍ତ କରିବା ଯଥାର୍ଥ ଥିଲା ।

3. ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିଗୁଡିକ ଆବଶ୍ୟକ କରେ ଯେ ଯେଉଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ M.R.T.P ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ବନ୍ଦ ଏବଂ ନିବୃତ୍ତିର ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇପାରିବ, ସେ କେଉଁ ମାମଲା ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାକୁ ପଡିବ ତାହା ଜାଣିବାର ଅଧିକାର ପାଇବେ । ବର୍ତ୍ତମାନର ଆଦେଶ ପରି ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ଦ୍ୱାରା ବୈଧାନିକ ପରିଣାମ ଭୋଗିବାକୁ ପଡ଼ିଥାଏ ଏବଂ ଏହା ଏବେ ସୁସ୍ଥିରୀକୃତ ଯେ ଏପରି ଘଟଣାରେ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିଗୁଡ଼ିକୁ ପାଳନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଏହି

କାରଣରୁ ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ କରାଯାଇଥିଲା । ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ସୂଚନା ନିଜେ କିମ୍ବା ଏକ ସଂଲଗ୍ନ କିମ୍ବା ପରବର୍ତ୍ତୀ ଦସ୍ତାବିଜ ଦ୍ୱାରା ସୂଚନା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ କେଉଁ ମାମଲା ପୂରଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ତାହା ସୂଚିତ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହା ପ୍ରତୀୟମାନ ହୁଏ ଯେ J ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆୟୋଗଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଯଦି ଆୟୋଗ ସେହି ଆରୋପ/ଅଭିଯୋଗକୁ ବିଚାରକୁ ନେବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ, ତେବେ ସର୍ବନିମ୍ନ ଯାହା ଆଶା କରାଯାଇପାରିଥାନ୍ତା, ତାହା ହେଉଛି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହା ବିଷୟରେ ଅବଗତ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଏହା କରାଯାଇ ନଥିଲା । ତେଣୁ, କେବଳ ଏହି ଆଧାରରେ, J ସହିତ ଚୁକ୍ତିନାମା ସମାପ୍ତ କରିବା ସମ୍ପର୍କରେ ଆବେଦକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2457/1987 ।

ଅନୁସନ୍ଧାନ ସଂଖ୍ୟା 48/1983ରେ M.R.T.P ଆୟୋଗ, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା 4.8.1987 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଉପସ୍ଥିତ ପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ଏନ୍.ଏନ୍. ଗୋସ୍ୱାମୀ, ଆଦିତ୍ୟ ନାରାୟଣ, ମନୀଷ ମିଶ୍ର, ବ୍ରିଜେଶ କଲପ୍ପା, ସି.ଭି. ସୁବା ରାଓ ଏବଂ ପି. ପରମେଶ୍ୱରନ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି କିରପାଲ । ଏହି ଆବେଦନରେ ଆପତ୍ତି କରିବା ହେଉଛି ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକାଧିକାର ଏବଂ ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ଆୟୋଗ (ସଂକ୍ଷେପରେ "ଆୟୋଗ") ଦ୍ୱାରା ପାରିତ କରାଯାଇଥିବା ଏକ ବନ୍ଦ ଏବଂ ନିବୃତ୍ତ ଆଦେଶ ।

ଏପରି ଲାଗୁଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପୂର୍ବତନ ମହଜୁଦକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କେତେକ ଅଭିଯୋଗ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ମହଜୁଦକାରୀମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ମିତ ସଫା କରିବା ସାମଗ୍ରୀ, ସାବୁନ, ରାସାୟନିକ ପଦାର୍ଥ ଇତ୍ୟାଦି ବିକ୍ରି କରୁଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କ ଚୁକ୍ତିନାମା ସମାପ୍ତ ହେବା କାରଣରୁ ସେମାନଙ୍କର ଅଭିଯୋଗ ଉଠିଥିଲା ।

ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏବଂ ପଞ୍ଜୀକରଣ ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ତଦନ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 28 ଡିସେମ୍ବର, 1983 ରେ ଏକ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ବାଣିଜ୍ୟ ଅଭ୍ୟାସ ଅନୁସନ୍ଧାନ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ନଂ. 48/1983 ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱେଚ୍ଛାରେ ଏବଂ

ଏକାଧିକାର ଏବଂ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ଆୟୋଗ ନିୟମାବଳୀ, 1974 ର ନିୟମ 58 ସହିତ ପଠିତ ଏକାଧିକାର ଏବଂ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ଅଧିନିୟମ, 1969 ର ଧାରା 10 (a) (iv) ଏବଂ ଧାରା 37 କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ଜାରି କରିଥିଲେ I ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶଟି ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

> "ଏହା ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତା (ମେସର୍ସ ହିନ୍ଦୁସ୍ତାନ ଲିଭର୍ ଲିମିଟେଡ୍) ଡିଟର୍ଜେଣ୍ଟ୍, ଡିଟର୍ଜେଣ୍ଟ୍ କେକ୍, କେମିକାଲ୍, ଗାଧୋଇବା ସାବୁନ, ଖାଦ୍ୟ ଇତ୍ୟାଦି ଉତ୍ପାଦନ କରନ୍ତି;
>
> ଏବଂ ଏହା ଯେ ଏହା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଆସିଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ନିମ୍ନଲିଖିତ ବାଣିଜ୍ୟ ଅଭ୍ୟାସରେ ଜଡ଼ିତ ଅଛନ୍ତି:-
>
> (i) ଚାହିଦା ଥିବା କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ମିତ ସାବୁନ ଏବଂ ଡିଟର୍ଜେଣ୍ଟ ବିକ୍ରୟ;
>
> (ii) ପୁନଃ ବିତରଣ ମହଜୁଦକାରୀଙ୍କ ଉପରେ କ୍ଷେତ୍ର ପ୍ରତିବନ୍ଧକ;
>
> (iii) ପୁନଃ ବିକ୍ରୟ ମୂଲ୍ୟ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ;
>
> (iv) କାରବାର କିମ୍ବା ଯୋଗାଣକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା;
>
> (v) ବ୍ୟବସାୟୀ ମାନଙ୍କ ଠାରୁ ସୁଧମୁକ୍ତ ଏବଂ ପକ୍ଷପାତୀ ସୁରକ୍ଷା ଜମା/ଅଗ୍ରୀମ ଅର୍ଥ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବା;
>
> (vi) ବ୍ୟବସାୟୀ ମାନଙ୍କ ସହିତ ଭେଦଭାବପୂର୍ଣ୍ଣ କାରବାର;
>
> ଏବଂ ଏହା ଯେ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଏହା ପ୍ରତୀୟମାନ ହୁଏ ଯେ ଉକ୍ତ ବାଣିଜ୍ୟିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ବ୍ୟବସାୟୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରତିଯୋଗିତାକୁ ରୋକିବା, ବିକୃତ କରିବା କିମ୍ବା ପ୍ରତିବନ୍ଧିତ କରିବାର ପ୍ରଭାବ ପକାଇପାରେ କିମ୍ବା ରଖିପାରେ ଏବଂ ଗ୍ରାହକମାନଙ୍କ ଉପରେ ଅନୁଚିତ ଖର୍ଚ୍ଚ କିମ୍ବା ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇବାର ପ୍ରଭାବ ପକାଇପାରେ;
>
> ଏବଂ, ତେଣୁ, ଏକାଧିକାର ଏବଂ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ଅଧିନିୟମ, 1969 ର ଧାରା 10(a)(iv) ଏବଂ ଧାରା 37 ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ କ୍ଷମତା ବ୍ୟବହାର କରି, ଆୟୋଗ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ ସ୍ଥିତ ତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଏକ ତଦନ୍ତ ଆରମ୍ଭ କରାଯିବ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ତଦନ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ଯେ:-

(a) ଉପରୋକ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତା ଆରୋପ କରାଯାଇଥିବା ପରି ବାଣିଜ୍ୟ ଅଭ୍ୟାସରେ ଜଡ଼ିତ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ/ଅଥବା ଜଡ଼ିତ ରହୁଛନ୍ତି କି;

(b) ଉକ୍ତ ବାଣିଜ୍ୟିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତାକୁ ରୋକିବା/ବିକୃତ କରିବା କିମ୍ବା ପ୍ରତିବନ୍ଧିତ କରିବାର ପ୍ରଭାବ ପକାଇଛି କି କିମ୍ବା ପକାଇଥାଇପାରେ କି;

(c) ଉକ୍ତ ବାଣିଜ୍ୟିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପଗୁଡ଼ିକ ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କ ଉପରେ ଅନୁଚିତ ବ୍ୟୟ କିମ୍ବା ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇବାର ପ୍ରଭାବ ପକାଇଛି କି କିମ୍ବା ପକାଇପାରେ କି; ଏବଂ

(d) ଏପରି ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ଲୋକହିତ ପ୍ରତି ପ୍ରତିକୂଳ ହୋଇଥାଏ କି ।"

ଯଦି ଆବେଦନକାରୀ ଶୁଣାଣି କରିବାକୁ ଚାହାଁନ୍ତି, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ଆୟୋଗଙ୍କୁ ଜଣାଇବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା, ନଚେତ୍ ଆୟୋଗ ତଦନ୍ତ ଜାରି ରଖିବେ । ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସୂଚିତ କରେ ନାହିଁ ଯେ ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସହିତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି କାଗଜ ପତ୍ର କିମ୍ବା ଅଭିଯୋଗ କିମ୍ବା ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଏବଂ ଏହା ବିଷୟରେ କୌଣସି ଗମ୍ଭୀର ବିବାଦ ଥିବା ପରି ମନେ ହେଉନାହିଁ, ତେଣୁ ତାଙ୍କୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟ କିମ୍ବା ରିପୋର୍ଟ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ସେ ଆୟୋଗଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । 2000 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 8 ତାରିଖର ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ସହିତ, ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଦଲିଲ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ଯେଉଁଥିରେ ଆହୁରି ଭଲ ବିବରଣୀ ଅଛି ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଯୋଗାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଉକ୍ତ ବିବରଣୀ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୋଗ ଏବଂ ତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆରୋପିତ ଅଭିଯୋଗକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରି କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଉତ୍ତର ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ବିଶେଷକରି, ଉକ୍ତ ଉତ୍ତରରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିଲା କାରଣ ଆୟୋଗଙ୍କ ପାଖରେ ଉପଲବ୍ଧ ସମସ୍ତ ସୂଚନା ଏବଂ ତଥ୍ୟ ଯାହା ଆଧାରରେ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନଥିଲା ।

ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଆୟୋଗଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ମୌଖିକ ଏବଂ ଦଲିଲଯୁକ୍ତ ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲା:

"(i) 28 ଡିସେମ୍ବର, 1983 ତାରିଖର ତଦନ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଉପରେ 28.5.1984 ତାରିଖର ଉତ୍ତରରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିବା କାରଣ ପାଇଁ ଏହି ତଦନ୍ତ ବଜାୟ ରଖିବା ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ କି;

> (ii) 1983 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 28 ତାରିଖର ତଦନ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାରରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଜଡ଼ିତ ଅଛନ୍ତି କି ନାହିଁ;
>
> (iii) ଯଦି ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା (ii) ର ଉତ୍ତର ସକାରାତ୍ମକ ଅଟେ, ତେବେ ଉକ୍ତ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ଏମ.ଆର.ଟି.ପି. ଅଧିନିୟମ, 1969 ର ଧାରା 2 (o) ର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ ଅଭ୍ୟାସ କି;
>
> (iv) ଯଦି ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା (iii) ର ଉତ୍ତର ହଁ, ତେବେ ଉତ୍ତରଦାତା ଧାରା 38 (1) (a) (b) ଏବଂ (h) ଅନୁଯାୟୀ ସନ୍ତୁଳନ ଧାରା ସହିତ ପଠିତ ପ୍ରବେଶପଥର ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର କି ନାହିଁ ।"

1987 ମସିହା ଅଗଷ୍ଟ 4 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁସାରେ ଆୟୋଗ ନିମ୍ନମତେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ:

> "74. ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାରରେ ଲିପ୍ତ ଥିବା ଦର୍ଶାଇ ଯେ (1) ଏହାର ଧୀର ଗତିଶୀଳ ଉତ୍ପାଦଗୁଡ଼ିକର ବିକ୍ରୟକୁ ଦ୍ରୁତ ଗତିଶୀଳ ଉତ୍ପାଦ ସହିତ ଯୋଡିବା ଏବଂ ଏହାର RSSକୁ ଏପରି ସାମଗ୍ରୀ ଏବଂ ଏପରି ମିଶ୍ରଣରେ କ୍ରୟ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଯାହା ଉତ୍ତରଦାତା ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇପାରିବେ, ଏବଂ (2) ତାଙ୍କ ସହିତ କାରବାର କରିବାକୁ ମନା କରିବା ଫଳରେ ଏହାର ମହଜୁଦକାରୀମାନଙ୍କର ଷ୍ଟକିଷ୍ଟ-ସିପ୍ ସମାପ୍ତ କରିବା, ଏବଂ ଏପରି ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାରଗୁଡ଼ିକ ଲୋକହିତ ପ୍ରତି ପ୍ରତିକୂଳ ନୁହେଁ ବୋଲି ବିଚାର କରି, ଆମେ ବର୍ତ୍ତମାନ ଧାରା 37 (1) ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛୁ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ଗୁଡ଼ିକୁ ବନ୍ଦ କରାଯିବ ଏବଂ ଏହାର ପୁନରାବୃତ୍ତି କରାଯିବ ନାହିଁ । ଏହା ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ଅନୁସରଣ କରେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ପ୍ରଭାବିତ RS ର ମେସର୍ସ ଜୈନ ଜେନେରାଲ ଷ୍ଟୋରସ୍, ପୁଲସୁଧରଙ୍କ ଷ୍ଟକିଷ୍ଟ ଜାହାଜକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରିବେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସହିତ ପୁନଃ କାରବାର ଆରମ୍ଭ କରିବେ ।"

ଆୟୋଗଙ୍କ ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଆୟୋଗଙ୍କ ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନୁହେଁ । ଅପରପକ୍ଷରେ, ଆୟୋଗ ପକ୍ଷରୁ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଏନ୍.ଏନ୍. ଗୋସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ମେସର୍ସ ଜୈନ ଜେନେରାଲ୍ ଷ୍ଟୋର୍ସ୍ ପକ୍ଷରୁ ଶ୍ରୀ ସଞ୍ଜୟ ପାରିଖ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମିଳିଥିବା ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଏହି ଆଦେଶ ଯଥାର୍ଥ ଏବଂ ଏହି ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରକୃତରେ ବିଧିଗତ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ ।

ଯେପରି ଆମେ ଏଠାରେ ଉପରେ ସୂଚାଇଛୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ପାଇଁ ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ଦୁଇଟି କାରଣ ଦିଆଯାଇଥିଲା । କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁସରଣ କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟବସାୟିକ ଅଭ୍ୟାସ ଯେପରିକି ସାବୁନ ଏବଂ ସଫା କରିବା ସାମଗ୍ରୀର ଟାଇ-ଅପ୍ ବିକ୍ରୟ, କାରବାର କିମ୍ବା ଯୋଗାଣକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଇତ୍ୟାଦି ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ତା'ପରେ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଛି ଯେ ଏହି ବାଣିଜ୍ୟିକ କାରବାରଗୁଡିକ ବ୍ୟବସାୟୀ ମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତାକୁ ରୋକିବା, ବିକୃତ କରିବା କିମ୍ବା ସୀମିତ କରିବାର ପ୍ରଭାବ ଆୟୋଗଙ୍କ ନିକଟରେ ଅଛି କିମ୍ବା ଥାଇପାରେ ଏବଂ ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କ ଉପରେ ଅନୁଚିତ ଖର୍ଚ୍ଚ କିମ୍ବା ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇବାର ପ୍ରଭାବ ପକାଇପାରେ ।

ଉପରୋକ୍ତ ଅଭିଯୋଗଟି M.R.T.P. ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2 (o) ରେ ଥିବା "ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର" ର ପରିଭାଷା ଅନୁସାରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଛି, ଯାହା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସମୟରେ ନିମ୍ନମତେ ଥିଲା:

> "(o) "ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର" ର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଏକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ଯାହାର କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତାକୁ ରୋକିବା, ବିକୃତ କରିବା କିମ୍ବା ପ୍ରତିବନ୍ଧିତ କରିବାର ପ୍ରଭାବ ଥାଏ କିମ୍ବା ଥାଇପାରେ ଏବଂ ବିଶେଷକରି, -
>
> (i) ଯାହା ଉତ୍ପାଦନ ପ୍ରବାହରେ ପୁଞ୍ଜି କିମ୍ବା ସମ୍ବଳର ପ୍ରବାହକୁ ବାଧା ଦେଇଥାଏ, କିମ୍ବା
>
> (ii) ଯାହା ମୂଲ୍ୟ କିମ୍ବା ବିତରଣ ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ ହେରଫେର ଆଣିଥାଏ କିମ୍ବା ଦ୍ରବ୍ୟ କିମ୍ବା ସେବା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବଜାରରେ ଯୋଗାଣ ପ୍ରବାହକୁ ଏପରି ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ କରିଥାଏ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କ ଉପରେ ଅନୁଚିତ ଖର୍ଚ୍ଚ କିମ୍ବା କଟକଣା ଲାଗୁ ହୋଇଥାଏ ।"

ଉକ୍ତ ପରିଭାଷାର ସରଳ ପାଠ୍ୟରୁ ଯେପରି ପ୍ରକାଶିତ ହୁଏ, ଏବଂ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିବା ସମୟରେ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଠିକ୍ ଭାବରେ ବୁଝାଯାଇଥିବା ପରି, ପରିଭାଷାର ଦୁଇଟି ଅଂଶ ଅଛି - ଗୋଟିଏ ହେଉଛି ଏପରି ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ଜାରି ରଖିବା ସହିତ ଜଡିତ ଯାହାର କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ପ୍ରତିଯୋଗିତାକୁ ରୋକିବା, ବିକୃତ କରିବା କିମ୍ବା ପ୍ରତିବନ୍ଧିତ କରିବାର ପ୍ରଭାବ ଅଛି କିମ୍ବା ହୋଇପାରେ ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟତଃ ଏପରି ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ଜାରି ରଖିବା ଯାହା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ଗ୍ରାହକଙ୍କ ଉପରେ ଅନୁଚିତ ଖର୍ଚ୍ଚ କିମ୍ବା ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇବାର ପ୍ରଭାବ ପକାଇଥାଏ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଯେଉଁ ଅଭିଯୋଗର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାକୁ କୁହାଯାଇଥିଲା ତାହା ଥିଲା ଯେ ଏହାଙ୍କ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର, ବ୍ୟବସାୟୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରତିଯୋଗିତାକୁ ରୋକିଥାଏ, ବିକୃତ କରିଥାଏ କିମ୍ବା ପ୍ରତିବନ୍ଧିତ କରିଥାଏ ଏବଂ ଗ୍ରାହକମାନଙ୍କ ଉପରେ ଅନୁଚିତ ଖର୍ଚ୍ଚ କିମ୍ବା ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇବାର ପ୍ରଭାବ ପକାଇପାରେ । ଯଦିଓ ମୌଖିକ ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା, ଆୟୋଗଙ୍କ ଆଦେଶରେ ଏପରି କୌଣସି ସ୍ୱଷ୍ଟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇ ନାହିଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା କାରବାର, ଯାହା ଆରୋପ କରାଯାଇଛି, ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ବ୍ୟବସାୟୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରତିଯୋଗିତାକୁ ରୋକିଛି, ବିକୃତ କରିଛି କିମ୍ବା ପ୍ରତିବନ୍ଧିତ କରିଛି । ବ୍ୟବସାୟୀମାନଙ୍କ ଚୁକ୍ତିନାମା ସମାପ୍ତ କରିବା ଦ୍ୱାରା ଧାରା 2 (0) ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ପ୍ରତି ଆକର୍ଷିତ ହେବ କି ନାହିଁ, ଏହି ପ୍ରଶ୍ନରେ ଆମକୁ ଯିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଆମକୁ ଯାହା ଦେଖିବାକୁ ପଡିବ ତାହା ହେଉଛି ଆବେଦନକାରୀ, ବ୍ୟବସାୟୀ ମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତାକୁ ରୋକିବା, ବିକୃତ କରିବା ଏବଂ ସୀମିତ କରିବାରେ ଦୋଷୀ କି ନାହିଁ, ଯାହା ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା । ଏପରି ଏକ ନିର୍ଣ୍ଣୟର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରାହକଙ୍କ ଉପରେ ଅନ୍ୟାୟଯୁକ୍ତ ଖର୍ଚ୍ଚ କିମ୍ବା ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇବାର ପ୍ରଭାବ ପକାଇଥିଲା ବୋଲି ଆଦେଶରେ ଏକ ମୃଦୁ ସ୍ୱର ମଧ୍ୟ ନଥିବାରୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାରେ ଆୟୋଗ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ ।

ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଆମେ ଦେଖିବାକୁ ପାଉଛୁ ଯେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ କିମ୍ବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅତିରିକ୍ତ ବିବରଣୀରେ ଜୈନ ଜେନେରାଲ ଷ୍ଟୋର ସହିତ ଏହାର ଗଚ୍ଛିତକାରୀଙ୍କ ଚୁକ୍ତିନାମାକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମାପ୍ତ କରାଯିବାର କୌଣସି ଉଲ୍ଲେଖ ନଥିଲା । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏଥି ସହିତ ଜଡିତ କୌଣସି ଅଭିଯୋଗର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବା ପାଇଁ ଡକାଯାଇ ନଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଯେଉଁ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ମେସର୍ସ ହୀରାଲାଲ ବଜାଜ ଆଣ୍ଡ ସନ୍ସ ସମେତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଗଚ୍ଛିତକାରୀଙ୍କ ଚୁକ୍ତିନାମା ସମାପ୍ତ କରିବା ସହିତ ଜଡିତ ଥିଲା । ସେମାନଙ୍କ ସମ୍ପର୍କରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଉତ୍ତରରେ ଚୁକ୍ତିନାମା ସମାପ୍ତ ହେବାର କାରଣ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆୟୋଗ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ଯେ ଉକ୍ତ ବଜାଜମାନଙ୍କ ସହିତ ଚୁକ୍ତିନାମା ସମାପ୍ତ କରିବା ଯଥାର୍ଥ ଥିଲା । ତେବେ ଏହା ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ଜୈନ ଜେନେରାଲ୍ ଷ୍ଟୋରର ରାଜିନାମା ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ସମାପ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହା ନିମ୍ନମତେ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରିଥିଲେ:

> "58.ଏହି RS ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ଯଦିଓ ଉତ୍ତରଦାତା ଅଣ-ଅର୍ଥନୈତିକ ବଜାର ହ୍ରାସ କରିବା ପାଇଁ ବଣ୍ଟନ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଯୋଜନାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିଥିଲେ, ତଥାପି ସମ୍ଭାବନା ଅଧିକ ଯେ ସେ ଏହି ଯୋଜନା ଦ୍ୱାରା

ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ କାରଣ ସେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମନ୍ଥର ଗତିଶୀଳ ସାମଗ୍ରୀ ଅଧିକ ଏବଂ ଦ୍ରୁତ ଗତିଶୀଳ ସାମଗ୍ରୀ କମ୍ ପଠାଇବାର ଅଭ୍ୟାସ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପ୍ରତିବାଦ କରୁଥିଲେ । ତେଣୁ, ଆମେ ବିଚାର କରୁଛୁ ଯେ ଏହି RS ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ତାଙ୍କ ସହିତ କାରବାର କରିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ଏକ ପ୍ରତିବନ୍ଧାତ୍ମକ ବାଣିଜ୍ୟ କାରବାର ଥିଲା ।

ନଥିରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣ ଦର୍ଶାଉ ନାହିଁ ଯେ ଜୈନ ଜେନେରାଲ ଷ୍ଟୋର୍ସ ଦ୍ୱାରା ଅଧିକ ମନ୍ଥର ଗତିଶୀଳ ସାମଗ୍ରୀ ଏବଂ କମ୍ ଦ୍ରୁତ ଗତିଶୀଳ ସାମଗ୍ରୀ ପଠାଇବାର ତଥାକଥିତ ଅଭ୍ୟାସ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିକଟରେ କୌଣସି ପ୍ରତିବାଦ କରାଯାଇଥିଲା, ଏହା ବ୍ୟତୀତ ଆମେ ଦେଖିପାରୁଛୁ ଯେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ କିମ୍ବା ଅତିରିକ୍ତ ବିବରଣୀରେ ଜୈନ ଜେନେରାଲ ଷ୍ଟୋର୍ସ ସମ୍ପର୍କରେ କୌଣସି ଉଲ୍ଲେଖ ନଥିଲା । ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଅନୁଯାୟୀ, ଯେଉଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ M.R.T.P. ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ବନ୍ଦ ଏବଂ ନିବୃତ୍ତିର ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇପାରିବ, ସେ କେଉଁ ମାମଲାକୁ ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାକୁ ପଡିବ ତାହା ଜାଣିବାର ଅଧିକାର ପାଇବେ । ବର୍ତ୍ତମାନର ଆଦେଶ ପରି ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ ହେବା ଆଇନଗତ ପରିଣାମରେ ପରିଣତ ହୁଏ ଏବଂ ଏହା ବର୍ତ୍ତମାନ ସୁସ୍ଥିରୀକୃତ ଯେ ଏହିପରି ଏକ ଘଟଣାରେ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଅନୁସରଣ କରିବାକୁ ପଡିବ । ଏହି କାରଣରୁ ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ନିୟମାବଳୀ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ କରିଥିଲା । ଆମେ ଆଶା କରିବା ଯେ ଯେଉଁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଛି ତାହା ନିଜେ ପ୍ରଦାନ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ କିମ୍ବା ଏକ ସହାୟକ କିମ୍ବା ପରବର୍ତ୍ତୀ ଦସ୍ତାବିଜ ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସୂଚିତ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯାହାଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଛି ଯାହା ପୂରଣ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହା ପ୍ରତୀୟମାନ ହୁଏ ଯେ ଜୈନ ଜେନେରାଲ ଷ୍ଟୋର ଦ୍ୱାରା ଏକ ଅଭିଯୋଗ ଆୟୋଗଙ୍କ ନିକଟରେ ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଯଦି ଆୟୋଗ ସେହି ଆରୋପ/ଅଭିଯୋଗକୁ ବିଚାରକୁ ନେବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ, ତେବେ ଅତି କମରେ ଯାହା ଆଶା କରାଯାଇପାରିଥାନ୍ତା ତାହା ହେଉଛି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହା ବିଷୟରେ ଅବଗତ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଏହା କରାଯାଇ ନଥିଲା । କେବଳ ଏହି ଆଧାରରେ, ଜୈନ ଜେନେରାଲ ଷ୍ଟୋର ସହିତ ଏହାର ଚୁକ୍ତିର ସମାପ୍ତି ସମ୍ପର୍କରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡିକରୁ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଆୟୋଗଙ୍କ ଆଦେଶ ଆଇନର ବିପରୀତ ଅଟେ । ତଦନୁସାରେ, ଆମେ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଉଛୁ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରୁଛୁ ।

ପକ୍ଷମାନେ ନିଜ ଖର୍ଚ୍ଚ ନିଜେ ବହନ କରିବେ ।

ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।